

Zápis

z jednání odborné sekce pro insolvenční právo České advokátní komory konané 27. 5. 2015 v sídle
ČAK

Přítomni:

JUDr. Michal Žižlavský, JUDr. Ing. Helena Horová, JUDr. Pavel Berger, Mgr. Karel Jandus, Mgr. Hana Himmatová, JUDr. Ivan Juřena, JUDr. Petr Michal, JUDr. Petr Mrázek, Ing. Romana Nováková, Mgr. Jiří Šebesta, JUDr. Daniel Ševčík, Mgr. Robert Klenka, Mgr. Adam Sigmund

Omluveni:

JUDr. Marcela Marešová, Ph.D., MBA, Mgr. Jan Vavřina, Mgr. Aleš Vymazal, JUDr. Jaroslav Brož MJur, JUDr. Lenka Vidovičová, JUDr. Kateřina Martínková

Hosté:

Mgr. Klára Žižlavská

Jednání zahájeno v 10:00 hod.

Program:

1. Zastupování dlužníka v úpadku a odměna advokáta
2. Stanovisko k sepisu návrhu na oddlužení za úplatu osobou, která je držitelem živnostenského oprávnění
3. Návrh novely insolvenčního zákona

1. Zastupování dlužníka v úpadku a odměna advokáta

Byl projednán podkladový materiál poskytnutý předsedou sekce s tím, že se k němu vrátí příští odborná sekce.

2. Stanovisko k sepisu návrhu na oddlužení za úplatu osobou, která je držitelem živnostenského oprávnění

Předseda připomněl, že představenstvo ČAK schválilo již 9.10.2012 toto stanovisko (Věstník ČAK 3/2012, s. 80):

1. Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, platí, že poskytováním právních služeb se rozumí zastupování v řízení před soudy a jinými orgány, obhajoba v trestních věcech, udělování právních porad, sepisování listin, zpracovávání právních rozborů a další formy právní pomoci, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu. Je nesporné, že sepis návrhů na oddlužení je poskytováním právních služeb, neboť jde o písemné podání ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů, popř. o sepis listiny o právním úkonu [§ 11 odst. 1 písm. m) advokátního tarifu].
2. Při posuzování, zda sepis návrhů na oddlužení podle insolvenčního zákona je možné vykonávat za úplatu na základě živnostenského oprávnění, je proto s ohledem na výše uvedené třeba soustředit se na otázku, zda jde při výkonu činnosti takovýchto osob o poskytování právních služeb. Česká advokátní komora má za to, že v tomto

případě se o poskytování právních služeb jedná a dané osoby tudíž porušují zákon o advokacii, neboť podle § 2 citovaného zákona jsou oprávněni poskytovat právní služby na území České republiky pouze advokáti (tím není dotčeno poskytování právních služeb notáři, soudními exekutory, patentovými zástupci a daňovými poradci, popř. dalšími osobami, jimž zvláštní zákon svěřuje poskytovat právní služby, jakož i zaměstnanci právnické nebo fyzické osoby, popřípadě členy družstva vůči osobě, k níž jsou v pracovním nebo v jiném obdobném poměru, pokud je poskytování právních služeb součástí povinností vyplývajících z tohoto poměru).

3. Výše uvedené vyplývá nepřímo rovněž z ustanovení § 3 zákona č. 155/1991 Sb., živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů, které v odstavci 2 vymezuje (pro fyzické osoby), co není živností. Lze proto vyslovit závěr, že osoby podnikající na základě živnostenského oprávnění pro obor činnosti poradenská a konzultační činnost nesmí při podnikání vykonávat takové činnosti, které lze vykonávat pouze na základě zvláštních zákonů, na které odkazuje živnostenský zákon u jednotlivých činností vymezených v § 3.

3. Návrh novely insolvenčního zákona

Odborná sekce vymezila následující oblasti navrhovaných změn, které je třeba podrobit zkoumání z pohledu souladu s platnými předpisy a obecně akceptovanými principy a z tohoto pohledu je vyhodnotit a doporučit představenstvu ČAK k připomínkování:

- změna systému přidělování případů – navrhováno podle sídla, původně bylo podle sídla a provozoven - zejména § 25 IZ – problematika regionalizace insolvenčního práva v ČR, dosahu služby IS pro dlužníky a nákladů insolvenčního správce – Mgr. Sigmund;
- posílení osobního výkonu činnosti insolvenčního správce v agendách, které nevyžadují jeho vysokou kvalifikaci, pořizování obrazového záznamu – rozpor s § 86 NOZ a příp. i § 84 NOZ (když přítomnost dlužníka nelze vylučovat) – JUDr. Ševčík;
- nově určené lhůty a reálnost splnění – JUDr. Horová;
- znalecký posudek v oddlužení součástí zprávy o oddlužení – lhůta 30 dní, hrazení nákladů, ustanovení znalce – zvláštní seznam znalců, kteří budou ochotni a schopni za nastavených podmínek zpracovávat znalecké posudky (i výše znalečného a termín zpracování) – Mgr. Šebesta;
- § 105 IZ – náležitosti věřitelského insolvenčního návrhu – Mgr. Šebesta;
- § 418a IZ – legalizace výkonu právních služeb neadvokáty – Mgr. Jandus;
- § 177 odst. 2 IZ – otázka efektivity nastaveného modelu, pokud má mířit na koncernové vztahy (postupování pohledávek v rámci koncernu), příp. nástin jiného řešení – Mgr. Klenka;
- § 289 odst. 3 IZ – dobrá víra – faktor právní nejistoty, prodloužení doby trvání insolvenčního řízení – JUDr. Horová;
- výkon funkce insolvenčního správce v právnické osobě (v.o.s.) - § 17 odst. 6 zákona o insolvenčních správcích – zánik důvodu pro existenci insolvenčních správců v právnické osobě – JUDr. Horová.

Termín zpracování: 1.6.2015 s tím, že výše uvedené osoby dodají své části připomínek na adresu michal@zizlavsky.cz v tabulkách, které obdrží se zápisem. Předseda sekce zváží doplnění zaslaných textů a předloží s návrhem na zaujetí stanoviska na nejbližší představenstvo ČAK.

Termín příští odborné sekce České advokátní komory bude stanoven.

Za správnost:
Mgr. Klára Žižlavská
právník

JUDr. Michal Žižlavský
předseda odborné sekce ČAK pro
insolvenční právo