

## **Zápis**

z jednání odborné sekce pro insolvenční právo České advokátní komory konané 29. 6. 2016  
v sídle ČAK

### **Přítomni:**

JUDr. Michal Žížlavský, JUDr. Ing. Helena Horová, Mgr. Robert Klenka, Mgr. Karel Jandus, Mgr. Jiří Tomola, JUDr. Jan Kubálek, Ing. Romana Nováková, Mgr. Adam Sigmund, Mgr. Jan Vavřina, Mgr. Aleš Vymazal, JUDr. Jaroslav Brož MJur, JUDr. Václav Bílý

### **Omluveni:**

Mgr. Hana Himmatová, JUDr. Petr Michal, JUDr. Kateřina Martínková, JUDr. Petr Mrázek, LL.M., Ph.D., JUDr. Ivan Juřena, JUDr. Marcela Marešová, Ph.D., MBA, Mgr. Jiří Šebesta, JUDr. Daniel Ševčík, JUDr. Lenka Vidovičová, Mgr. Juraj Alexander, JUDr. Pavel Berger

### **Hosté:**

Mgr. David Hošek, Mgr. Radomír Čujan (Ministerstvo spravedlnosti)  
Marcela Kuřinová

Jednání zahájeno v 14:00 hod.

### **Program:**

#### **1. Další záměry ministerstva spravedlnosti v oblasti oddlužení**

Mgr. David Hošek přiblížil změny návrhu novely oproti původně projednávané předloze. V principu jde o to, že oddlužení splátkovým kalendářem by bylo obligatorně spojeno se zpeněžením majetku dlužníka. Tím se nahrazuje původní konstrukce podmíněného zajištění majetku dlužníka vyšší hodnoty. Dále byla opuštěna myšlenka nové úpravy podmínek oddlužení podnikatelů. Toto bude řešeno pouze na úrovni metodických pokynů insolvenčních soudců. Další úprava zůstává zachována, včetně možnosti přerušení průběhu oddlužení. Ministerstvo předpokládá, že po dobu přerušení průběhu oddlužení by insolvenční správci náležela snížená odměna, což bude upraveno podzákonným předpisem. Co se týče role soudních exekutorů v insolvenčních řízeních, tito by byli oprávněni sepisovat a podávat návrhy na povolení oddlužení a insolvenční návrhy. Od posledního jednání sekce však ministerstvo spravedlnosti změnilo náhled v tom směru, že toto by nebylo možné v případech dlužníků, kde soudní exekutor vedl exekuční řízení.

Ze strany členů odborné sekce byly prezentovány připomínky k § 395 odstavec 5. Zejména jde o to vyjasnit si, zda toto ustanovení dopadá na zajištěný majetek, tedy konkrétně zda v případě pokynů zajištěného věřitele ke zpeněžení trojkového majetku má takový pokyn přednost před tímto ustanovením, respektive zda v případě oddlužení zpeněžením majetkové podstaty toto ustanovení dopadá rovněž na zajištěné věci. Zazněly též připomínky v tom směru, že v praxi může vzniknout otázka, zda vydání majetku ke zpeněžení lze spojit s možností zpeněžit majetek nebo zda je význam tohoto termínu jiný. Bylo poukázáno na procesní úpravu žaloby na vydání věci, která v případě nemovitostí je žalobou na vyklizení věci. Jinou situací představuje zpeněžení věci a jinou vydání věci. Termín „zjevný nepoměr“ může být vykládán různě. Vhodné se jeví zamyšlenou úpravu formulovat jednoznačněji.

JUDr. Vavřina ještě vyjádřil názor, že je logické tuto úpravu sjednotit s nepostížitelnou částkou v exekuci. Jinak získává v insolvenčních řízeních dlužník neoprávněnou výhodu. K danému ustanovení byla uplatněna i písemná připomínka JUDr. Ševčíka, který se z jednání dnešní sekce omluvil.

K § 395 odstavec 1 písmeno b) byla uplatněna připomínka, aby byl výčet doplněn o odměnu za sepsání návrhu na povolení oddlužení a insolvenčnímu návrhu – viz § 390a odstavec 5. K § 395 odstavec 2 písmeno b) zazněly názory, že při přenosu věcné příslušnosti na okresní soudy budou jednotlivé soudy toto ustanovení vykládat různě, což může vést k masivnímu nárůstu případů zamítnutí návrhu na povolení oddlužení. Navíc není vyjasněno, jakým způsobem budou mimoprocesní skutečnosti v řízení prokazovány – otázkou je, zda právo tvrdit skutečnosti a navrhnout k nim důkazní prostředky mají jen účastníci řízení anebo zda je soud oprávněn provádět důkazy ke skutečnostem, které žádný z účastníků netvrdí z vlastní iniciativy.

JUDr. Jandus ještě poukázal na zvýhodnění jedné z právnických profesí při sepsání návrhu na povolení oddlužení, a to exekutorů, kteří mají na rozdíl od advokátů a notářů vyšší přístup do rejstříku zahájení exekucí prostřednictvím komory, čehož mohou využívat v rámci konkurence. Advokáti jsou schopni v plném rozsahu službu zabezpečit.

## 2. Různé

Ministerstvo spravedlnosti je připraveno zohlednit připomínky odborné sekce k prováděcímu předpisu pro novelu insolvenčního zákona, který bude upravovat požadavky na materiální a personální vybavení provozoven, pokud je obdrží v průběhu letních prázdnin.

Nebyly projednávány další záležitosti.

**Termín příští odborné sekce České advokátní komory bude stanoven předsedou sekce dle potřeby.**

Za správnost:

Marcela Kuřinová

JUDr. Michal Žižlavský  
předseda odborné sekce ČAK pro  
insolvenční právo

Příloha: písemná připomínka JUDr. Ševčíka

Vážené kolegyně a kolegové,

s ohledem na to, že se musím z pracovních důvodů omluvit z tohoto jednání sekce, dovoluji si požádat a doporučit zaujmout negativní stanovisko k navrhovaným změnám IZ, a to:

1) § 398 odst. 5 věta druhá. Důvod : výjimka z povinnosti vydat majetek ke zpeněžení, pokud jde o obydlí dlužníka je z pohledu věřitelů neústavní ( kolize s ochranou pohledávky jako majetku garantovanou v čl. 11 odst. 1 LZPS, možné zneužití vlastnictví dlužníkem k újmě věřitele – odst. 3 cit. ust., porušuje rovnost účastníků insolvenčního řízení, pokud se věřitelé nemohou domoci uspokojení z výtěžku zpeněžení majetku nad minimální rámec vymezený v § 207 IZ, jde o rozpor s právem na spravedlivý proces dle § 36 odst. 1 LZPS ), rovněž odporuje zásadě rychlého a co nejvyššího uspokojení věřitelů zakotvené v § 5 písm. a) IZ. Dále by tím byla vytvořena z pohledu věřitele nedůvodná nerovnost při nuceném uspokojování pohledávek za dlužníky v insolvencích a povinnými v exekucích, kde taková ochrana přiznána není a obydlí povinného lze zpeněžit, je – li jeho vlastníkem. Krom toho je naivní očekávat, že v praxi by toto fungovalo, neboť tím by zajištění věřitelé ztráceli motivaci účastnit se insolvenčních procesů a uspokojovat v nich pohledávky, když v drtivé většině případů, je – li dlužník v oddlužení vlastníkem nemovitého majetku, pak je tento zajištěn a dlužník v něm rovněž bydlí.

2) Přejícná ustanovení, bod 2. Důvod: pravá zpětná účinnost, nadto nekonkrétně závislá na chování dlužníka a úvaze soudu. Kolize s právním státem a právem na spravedlivý proces.

Děkuji všem za pozornost. Hezký den a úpadku zdar !

Daniel Ševčík