

## Zápis

z jednání odborné sekce pro insolvenční právo České advokátní komory (dále jen „ČAK“) konané  
19. 6. 2017 v sídle ČAK

### Přítomni:

JUDr. Pavel Berger, JUDr. Jaroslav Brož MJur, Mgr. Hana Himmatová, Mgr. Karel Jandus, JUDr. Petr Michal, Ing. Romana Nováková, Mgr. Adam Sigmund, JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D., Mgr. Jan Vavřina, JUDr. Václav Bílý, LL.M., Ph.D., JUDr. Jan Kubálek

### Omluveni:

JUDr. Ing. Helena Horová, JUDr. Kateřina Martínková, JUDr. Petr Mrázek, Mgr. Jiří Šebesta, JUDr. Lenka Vidovičová, Mgr. Aleš Vymazal, Mgr. Robert Klenka, LL.M., Ph.D., Mgr. Juraj Alexander, Mgr. Jiří Tomola, JUDr. Michal Žižlavský

### Hosté:

Mgr. Ondřej Zezulka, Mgr. David Jakub Hošek, Ing. Michal Kuděj, Mgr. Přemysl Sezemský, Zuzana Musilová

Jednání zahájeno v 10:00 hodin

### Program:

1. **Novela insolvenčního zákona – negativní domněnka úpadku (mezera krytí) a vyhláška o platební neschopnosti podnikatele**
2. **Různé**

1. **Novela insolvenčního zákona – negativní domněnka úpadku (mezera krytí) a vyhláška o platební neschopnosti podnikatele**

Představitelé MSp, jmenovitě Mgr. Hošek prezentovali členům odborné sekce text vyhlášky o platební neschopnosti podnikatele. Mimo jiné bylo sděleno, že text vyhlášky byl zpracováván ve spolupráci s expertním pracovištěm VŠE s tím, že inspirací byla fungující německá právní úprava. Blíže byla prezentována právní úprava zpracovatelů příslušných výkazů dále propojení z předpisy o vedení účetnictví (vyhláška MF č. 500/2002 Sb.). Byl sdělen současný stav legislativního procesu, kdy vyhláška prošla mezi rezortním připomínkovým řízením bez rozporu a v současné době je projednávána na LRV, zejména v pracovní komisi pro správní právo. Ke zveřejnění finální podoby textu dojde po ukončení tohoto procesu.

Ekonomický pohled na důvody vzniku vyhlášky poskytl Ing. Kuděj představitel expertního pracoviště VŠE. Vyhláška je inspirována německým prostředím, které je po ekonomické stránce strukturálně podobné našemu. Jsou zohledněny i výsledky 6 ti letého výzkumu VŠE ohledně délky „sporu o úpadek, který podle zjištění činní průměrně 3 měsíce.“ Na druhé straně výsledky výzkumu dokumentují i přetrvávající praxi šikanózních insolvenčních návrhů. Vyhláška má působit jako neutrální rozřazovací kritérium pro podniky v systémové platební neschopnosti (nepřekonatelné) a podniky s dočasnými likviditními problémy. 14 ti denní lhůta pro předložení výkazů slouží i jako kritérium verifikace řádně vedeného účetnictví. Test vyhlášky proběhl ve spolupráci s ČBA.

V rámci diskuze vznesl Mgr. Ing. Vavřina poznámku ohledně možné diskriminace subjektů, které nevedou podvojně účetnictví. K tomuto bylo ze strany Mgr. Hoška odkázáno na ustanovení § 4 odst. 2 vyhlášky umožňující přiměřené použití i pro jiné subjekty.

Mgr. Ing. Vavřina vznesl podnět ohledně procesní povahy nesplnění povinnosti předložit výkazy dlužníkem, v případě, že k tomu byl soudem vyzván. Bylo konstatováno, že přímá provázanost na fikci úpadku pro nepředložení seznamu majetku, závazků atd v novelizovaném ustanovení InsZ obsažena není.

JUDr. Berger vznesl dotaz ohledně povinnosti zpracovatele výkazu verifikovat skutečný rozsah závazků dlužníka. K tomu Ing. Kuděj sdělil, že zpracovatel by měl vycházet z mezitimní účetní závěrky dlužníka, hodnotit její správnost a dále by měl vycházet i z přihlášek pohledávek věřitelů do insolvenčního řízení.

Mgr. Ing. Vavřina a Mgr. Jandus vznesli podnět ohledně důkazní síly výkazů, v diskusi zaznělo, že tyto výkazy jsou vnímány jako standartní důkazy, které podléhají běžnému důkaznímu hodnocení ze strany soudu. Negativní domněnka úpadku je pak vnímána jako vyvratitelná jinými důkazními prostředky.

JUDr. Brož vznesl podnět ohledně případné možnosti využití výkazů jako obrany v možných budoucích odpůrčích sporech. V diskusi je tato možnost vnímána kladně.

Byly prezentovány předběžné pracovní závěry z jednání s místopředsedy krajských soudů, které vyznívají v tom smyslu, že negativní domněnka úpadku by měla být skutečně vnímána jako vyvratitelná.

## **2. Různé**

K dotazu JUDr. Ševčíka na výkladovou praxi MSp sděluje Mgr. Hošek následující:

- ve věci pohovoru s dlužníkem ohledně přezkoumání přihlášených pohledávek se vyžaduje osobní účast insolvenčního správce FO, nebo ohlášeného společníka v.o.s., který je pověřen výkonem funkce v daném konkrétním insolvenčním řízení na tomto pohovoru.
- osobní přítomnost insolvenčního správce ve shora uvedeném rozsahu na provozovně v úředních hodinách se nevyžaduje a může být zajištěna zaměstnancem insolvenčního správce.
- prohlídka obydlí dlužníka může být rovněž realizována prostřednictvím zaměstnance insolvenčního správce.

Nebyly projednávány další záležitosti.

Za správnost:

JUDr. Michal Žižlavský  
předseda odborné sekce ČAK pro  
insolvenční právo