

Zápis

ze zasedání Rady expertů ASIS konaného dne 28. 01. 2016

Přítomni:

JUDr. Michal Žižlavský, JUDr. Kateřina Martínková, Mgr. Adam Sigmund, JUDr. Petr Michal, Ph.D.,
Ing. Romana Nováková

host: Mgr. Jakub Hajdučík, advokát

Omluveni:

JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D., JUDr. Ivan Juřena, JUDr. Pavel Berger, Mgr. Jiří Šebesta

Jednání zahájeno v 11:30 hod.

Program:

1. Udělení společenské záruky Ing. Vladimíře Jechové Vápeníkové
 2. Různé
-

ad 1)

Udělení společenské záruky Ing. Vladimíře Jechové Vápeníkové

Předseda Rady expertů (dále jen „rada“) zrekapituloval, že na ASIS se obrátil obhájce členky ASIS Ing. Vladimíry Jechové Vápeníkové s žádostí o udělení společenské záruky. Z tohoto důvodu byla svolána rada a přizván na ni obhájce Ing. Jechové Vápeníkové (dále jen „obhájce“). Po kontrole usnášenischopnosti rady dal předseda přítomnému obhájci prostor pro zdůvodnění žádosti o udělení společenské záruky, nežli o žádosti rada rozhodne.

Obhájce předně poukázal na skutečnost, že může poskytnout jen velmi omezené informace o důvodech vazby a trestního stíhání Ing. Jechové Vápeníkové. Uvedl, že pokud by však bylo pravdivé usnesení o zahájení trestního stíhání publikované v deníku E15 z posledních dnů, pak se jak vazba, tak trestní stíhání Ing. Jechové Vápeníkové úzce týkají podmínek pro výkon funkce insolvenčního správce. Tím samozřejmě nepotvrzuje, že usnesení publikované v E15 odpovídá reálnému usnesení, které má k dispozici jako obhájce. Poukazuje výhradně na informace, které jsou zřejmé z veřejných zdrojů a k těm uvádí následující.

Předně z veřejných zdrojů plyne, že vše, co je kladeno Ing. Jechové Vápeníkové za vinu, se mělo týkat výkonu funkce insolvenčního správce, konkrétně v řízeních Via Chem Group, a.s. a Falkonida a.s. Je třeba vnímat, že insolvenční řízení je svébytný proces, ve kterém insolvenční správce plní jasně vymezenou roli a ve kterém figurují i další subjekty insolvenčního řízení, přičemž zde existuje řada procesních postupů a kontrolních mechanismů. Např. v reorganizaci, kde plní insolvenční správce v podstatě „ceremoniální“ roli, má své postavení dlužník, věřitelé, věřitelské orgány, soud a také státní

zastupitelství, které se v případě Via Chem účastnilo řízení od samého počátku. Klíčovou otázkou tedy je, jaká je pozice Policie ČR ve vztahu k zmíněným orgánům a nakolik má a může policie vstupovat např. do řízení, ve kterém od počátku působí státní zastupitelství a soudní soustava. Z veřejně dostupných informací včetně insolvenčního rejstříku plyne např. to, že vůči Ing. Jechové Vápeníkové byla podána námitka podjatosti, o které rozhodovaly soudy více soudů, soud I. stupně, soud II. stupně i Ústavní soud ČR a to v řízení, jehož se zúčastnil státní zástupce.

Jak plyne rovněž z veřejně dostupných zdrojů, za úplatek má být považována odměna insolvenčního správce, kterou přiznává insolvenční soud a to z toho důvodu, že Ing. Jechová Vápeníková měla údajně v reorganizaci hájit více zájem dlužníka (který reorganizaci navrhuje, sestavuje reorganizační plán jako nabídku, kterou věřitelé buď přijmou, nebo nepřijmou svým hlasováním a insolvenční správce má přitom již zmíněnou spíše „ceremoniální“ roli). To uvádí obhájce pro ilustraci s tím, že je možné, že v dané věci existují až absurdní důvody vazby a trestního stíhání.

Konečně obhájce Ing. Jechové Vápeníkové poukazuje na další faktor, který je podle něj významný. Tím je skutečnost, že Ing. Jechová Vápeníková, jak lze zjistit z insolvenčního rejstříku, je ustanovena v několika stech běžících insolvenčních řízeních, kde nemůže vykonávat svou funkci z vazby a nemůže ani komunikovat s případným svým nástupcem tak, aby mu případy řádně předala.

Závěrem obhájce Ing. Jechové Vápeníkové uvádí, že věc se týká všech insolvenčních správců v obecné rovině a může jít o jakýsi „kobercový nálet“ na postavení insolvenčního správce jako takové. Šlo by o přijetí názoru, že tam, kde k tomu určené soudní orgány, orgány státního zastupitelství a pravomoci subjektů a účastníků řízení předepsanými postupy nevyústí v pravomocné soudní rozhodnutí, že insolvenční správce v řízení něco zanedbal nebo porušil své povinnosti, přesto mohou něco takového dovést orgány činné v trestním řízení. Trvá tedy na svém návrhu, aby ASIS udělila požadovanou společenskou záruku. Výše uvedené uvádí obhájce v rámci širšího kontextu pro posouzení žádosti.

Po proběhlé diskusi přítomní členové rady schválili přijetí následujícího:

u s n e s e n í:

„Asociace insolvenčních správců o. s., Široká 36/5, 110 00 Praha 1, IČO: 26581591, registrována u Ministerstva vnitra ČR dne 22.10.2008 pod č.j. VS/1-1/73296/08-R (dále jen „ASIS“), za níž jedná prezident JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D., nabízí tímto soudu společenskou záruku nahrazující vazbu obviněné Ing. Vladimíry Jechové Vápeníkové, dat. nar. 28. září 1967, bytem: V cihelně 799/6, Kolovraty, 103 00 Praha 10, spočívající v působení na její chování po propuštění na svobodu, aby se nevyhýbala trestnímu řízení, byla dosažitelná pro orgány činné v trestním řízení na adrese svého trvalého pobytu, případnou změnu pobytu

vždy předem oznámila orgánům činným v trestním řízení a řádně si přebírala veškerou úřední poštu, která jí bude orgány činnými v trestním řízení zasílána.

K poskytnutí společenské záruky vedla ASIS skutečnost, že obviněná je členkou ASIS více než 5 let, účastní se odborných akcí ASIS, co se týká její kvalifikace, opětovně uspěla při zkouškách Ministerstva spravedlnosti, opravňujících k výkonu funkce správce nejen se základním, ale i zvláštním povolením a získala bezpečnostní prověrku Národního bezpečnostního úřadu.

Při rozhodování o udělení společenské záruky nebyla posuzována otázka skutku, kladeného jí za vinu, což ASIS nepřísluší; ASIS však jako profesní organizace insolvenčních správců vychází u svého dlouholetého člena až do doby případného pravomocného odsuzujícího rozsudku z presumpce jeho nevinu. Poskytnutí záruky umožnila skutečnost, že obhájce Ing. Jechové Vápeníkové uvedl, že údajná trestná činnost obviněné se má týkat výlučně jen výkonu funkce insolvenčního správce, a tedy se týká oblasti působení ASIS.“

.....

Před podpisem společenské záruky ASIS prezidentem bude text usnesení postoupen zbývajícím (dnes nepřítomným) členům rady k vyjádření jejich stanoviska (souhlasím/nesouhlasím).

ad 2)

Různé

Nebyly řešeny další otázky.

Termín nadcházející Rady expertů bude stanoven.

Za správnost:

JUDr. Michal Žižlavský
předseda Rady expertů ASIS

Zdeňka Sigmundová
tajemník ASIS